

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 26. 1. 2024

výrok ..... dne

a je vykonatelné dnem

V Olomouci  
19-02-2024  
dne



## USNESENÍ

č. j. 47 To 439/2023-24

OKRESNÍ SOUD V OLOMOUCI	
POŠTOU <input type="checkbox"/>	OSOBNĚ <input type="checkbox"/>
Došlo: 13.02.2024	09:50
	hodin
	KRÁT ..... PŘÍLOH
KOLKY ZA	K5

Krajský soud v Ostravě projednal dne 26. ledna 2024 stížnost obviněného **Mgr. Vladimíra Chlupa, narozeného 8. 4. 1970**, proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 2. 10. 2023, č. j. 0 Nt 5002/2023-11, a v neveřejném zasedání rozhodl

**takto:**

Dle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného **Mgr. Vladimíra Chlupa, narozeného 8. 4. 1970**, proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 2. 10. 2023, č. j. 0 Nt 5002/2023-11, jako nedůvodná **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Olomouci dle § 116 odst. 2 trestního řádu nařídil pozorování obviněného v Psychiatrické léčebně Šternberk za účelem vyšetření duševního stavu obviněného a zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.
2. Proti tomuto usnesení obviněný podal v zákonné třídenní lhůtě stížnost, v níž argumentuje tím, že osoby dožadující se vydání předmětného dokumentu, tedy provádějící aktivity č. j. KRPM-112020-15/TC-2022-140573-510, 3 ZT 107/2022, 5 KZT 245/2023, používají čl. 8 odst. 3 Listiny základních práv a svobod ve znění, kde je uvedena lhůta 48 hodin pro zadržení, a tímto se snaží odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod touto listinou založený, a to i za pomoci ozbrojeného násilí namířeného například proti těm, kteří na jejich protiústavní činnost upozorňují. Původci předmětného dokumentu je výše uvedená situace známa, přesto ji nejen podporuje, ale dále eskaluje. Dle čl. 38 odst. 2 Listiny nemůže být takový dokument vydán bez toho, aniž by mu byla dána možnost se za jeho přítomnosti před soudem veřejně vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Jde tedy opět o porušení ústavního zákona Listina základních práv a svobod, a to již jeho čl. 1, které nyní osoby jednající jménem soudů, státních zastupitelství a Policie ČR prokazatelně neuznávají. Dále uvádí citaci z rozhodnutí Ústavního soudu týkající se rozhodování o ústavním zákonu č. 162/1998 Sb., svou interpretaci těchto rozhodnutí. Odkazuje na sociální nauku latinské církve a Katechismus katolické církve v tom, že i podle církevního učení je třeba respektovat základy spravedlnosti a mravnosti, přirozené svobody a osobní práva. Má za to, že usnesení č. j. 0 Nt 5002/2023-11 týkající se omezení jeho svobody, důstojnosti i práv bez projednání této věci veřejně, bez zbytečných průtahů a jeho přítomnosti tak, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, nemohlo být vydáno. Osoby identifikující se s Policií ČR a soustavou státních zastupitelství nemohli bez veřejného projednání a bez jeho přítomnosti, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, získat z Obvodního soudu pro Prahu 6 dokumenty, které jsou součástí věci č. j. 20 NC 5001/2022 nebo č. j. 4 NC 13002/2022, neboť tyto ještě nebyly projednány v souladu s čl. 38 odst. 2 Listiny a stále jsou na ně vázané příslušné finanční prostředky a plnění. Má za to, že trestní řád, který je v rozporu s Listinou, nelze používat. Předpokládá, že v souladu s Kodexem kanonického práva a sociální naukou latinské církve bude nadepsaným institucím sděleno správné znění čl. 8 odst. 3 ústavního zákona Listina základních práv a svobod, a to i proto, aby mohla být řádně dokončena probíhající Synodální cesta a spuštěna další etapa Helsinského procesu bránící i válce v Evropě. Svátý stolec je

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

signatářem závěrečného aktu Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě. Obviněný následně zaslal krajskému soudu listinu, ve které argumentuje, že dle usnesení krajského soudu v Ostravě, č. j. 47 To 243/2023-25, měly orgány identifikující se s Policií České republiky postupovat tak, že zjistí okolnosti odmítání spolupráce, vyslechnout k tomu obviněného a poučít jej o možnosti nařízení pozorování ve zdravotnickém ústavu. To nebylo provedeno, což je uvedeno i v napadeném usnesení. Dále měli, pokud i po tomto výslechu a poučení obviněný na svém odmítavém stanovisku setrvává, zjištěné skutečnosti a veškeré opatřené podklady potřebné k vyhotovení znaleckého posudku dát k dispozici znalci, to podle obviněného být provedeno nemohlo, když nebylo provedeno zjištění okolnosti odmítání spolupráce. Zjistit vyjádření znalce, zda předložené podklady jsou dostačující k vyhotovení znaleckého posudku, což dle jeho názoru také provedeno nebylo, když to v souladu s čl. 38 odst. 2 ústavního zákona Listina základních práv a svobod mohlo být provedeno pouze v jeho přítomnosti, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, ideálně veřejně. Tedy předmětné usnesení je jen dalším z důkazů protiústavnosti činnosti osob identifikující se s ústavními orgány demokratického právního státu Česká republika, je tedy neplatné a neúčinné. Jeho původce nejen písemně dosvědčuje, že byla porušena Listina, ústavní zákony a jiné zákony, ale i usnesení č. j. 47 To 243/2023-25, z čehož vyplývá, že osoby identifikující se s ústavními orgány a kompetenčně odvozenými úřady i sbory se řídí pouze z vůle své, bez jakékoliv vazby na zákon či přirozenost, to, že jejich vůle je omezená nezadatelnými, nezczizitelnými, nepromlčitelnými a nezrušitelnými základními právy, nechápou. V podání ze dne 4. 9. 2023, na něž dosud nebylo reagováno, dosvědčuje, že proti osobám, které se řídí ústavním zákonem Listina základních práv a svobod v demokratickém právním státě Česká republika je používáno násilí, a to ze strany osob, které se identifikují s ústavními orgány a od nich kompetenčně odvozenými úřady a ozbrojenými sbory, když tyto Listinu základních práv a svobod neuznávají a snaží se odstranit demokratický řád lidských práv a základních svobod založených Listinou. Vyzývá nadepsaný ústavní orgán, aby přestal vyzývat k porušování základních práv a svobod zaručených listinou, neboť na nich není nezávislý a v souladu s čl. 1. 38 odst. 1 Listiny umožnil řádné veřejné projednání věci.

3. Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti dle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, která jeho vydání předcházela a zjistil, že stěžovatel je osobou, kterým zákon přiznává oprávnění napadnout shora uvedené usnesení stížností dle § 142 odst. 1 trestního řádu, byl podán opravný prostředek proti rozhodnutí, kde to zákon dle § 116 odst. 2 trestního řádu připouští a stížnost byla podána ve lhůtě dle § 143 odst. 1 trestního řádu.
4. Z přiloženého spisu krajský soud zjistil, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Olomouci podal dne 26. 5. 2023 pod sp. zn. 3 ZT 107/2022 návrh dle § 116 odst. 2 trestního řádu, aby soud nařídil, aby obviněný byl pozorován ve zdravotnickém ústavu za účelem vyšetření jeho duševního stavu jakožto podkladu pro zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Tento návrh okresní soud usnesením ze dne ze dne 30. 5. 2023, č. j. 0 Nt 5001/2023-6, zamítl a svá zjištění a právní závěry poté rozvedl v odůvodnění napadeného usnesení v souladu s ustanovením § 134 odst. 1 trestního řádu. Stížnost obviněného proti tomuto usnesení byla usnesením Krajského soudu ze dne 13. 7. 2023, sp. zn. 47 To 243/2023, zamítnuta.
5. Krajský soud považuje za nezbytné předeslat, že se ztotožňuje se zjištěními, učiněnými okresním soudem k okolnostem vyhotovení znaleckého posudku a vyšetření obviněného. Jak uvádí okresní soud v bodech 2 až 5) napadeného usnesení, ve věci bylo zahájeno trestní stíhání pro pokračující přečin prisvojení si pravomoci úřadu dle § 328 trestního zákoníku. Toto usnesení bylo obviněnému doručeno do vlastních rukou, měl možnost se k němu v rámci svého výslechu před policejním orgánem vyjádřit. V průběhu přípravného řízení dle policejního orgánu vyvstala potřeba přezkoumat duševní stav obviněného znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, k náležitému objasnění věci. Opatření o přibrání znalkyně bylo obviněnému doručeno do vlastních rukou, bylo mu do vlastních rukou doručeno i předvolání policejního orgánu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.



k dostavení se ke znalkyni na den 8. 6. 2023 i na den 26. 7. 2023, kdy se bez omluvy nedostavil. Na další nedostavení reagoval okresní soud uložením pořádkové pokuty ve výši 5 000 Kč. Dne 31. 8. 2023 byl obviněný ke znalkyni předveden policejním orgánem, před vyšetřením byl poučen o následcích nepodrobení se vyšetření. Následně se vyšetření odmítl podrobit, byl znovu poučen a vyslechnut, k odmítnutí neuvedl žádné relevantní důvody. Policejní orgán dále zjistil u znalkyně, že obviněného informovala o právním rámci znaleckého zkoumání, vysvětlila mu jeho průběh a účel. Na to obviněný reagoval tím, že vyšetření se nemůže podrobit, neboť je protiprávní, neboť mu nebylo doloženo, podle jakých právních předpisů by mělo být provedeno. Informace získané z této komunikace trvající cca 10 minut a písemnosti zaslané policejním orgánem znalkyni dle jejího vyjádření nepostačují ke zhodnocení duševního stavu obviněného a ke zpracování znaleckého posudku nebo odborného vyjádření.

6. Podle § 116 odst. 2 trestního řádu nelze-li duševní stav vyšetřit jinak, může soud a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce nařídit, aby obviněný byl pozorován ve zdravotnickém ústavu, nebo je-li ve vazbě, též ve zvláštním oddělení nápravného zařízení. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.
7. Jak výše uvedeno, okresní soud i krajský soud o návrhu státního zástupce na nařízení pozorování obviněného již rozhodovali, návrh státního zástupce byl dříve zamítnut. V zamítavých rozhodnutích bylo uvedeno, jaký by měl být postup orgánů činných v trestním řízení v takovém případě. Nařízením pozorování obviněného ve zdravotnickém zařízení podle § 116 odst. 2 trestního řádu se jedná o závažný zásah do práv obviněného. Lze jej aplikovat, pokud je bez důvodných pochybností prokázáno, že nelze učinit potřebné diagnostické závěry o duševním stavu obviněného bez pozorování ve zdravotnickém ústavu. Je proto nezbytné vážit jak povahu a závažnost trestné činnosti, která je obviněnému kladena za vinu a jeho osobu, tak zejména přiměřenost takového opatření. Ustanovení § 116 odst. 2 trestního řádu je nutno vykládat restriktivně, v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, tedy zasahovat do práv a svobod činností orgánů činných v trestním řízení, jen pokud je to nezbytné a v co nejmenším rozsahu. V daném případě je nutno, jak bylo uvedeno ve shora uvedených usneseních okresního soudu a krajského soudu (bod 4 tohoto usnesení), zjistit okolnosti odmítání spolupráce, vyslechnout k tomu obviněného a poučit jej o možnosti nařízení pozorování ve zdravotnickém ústavu. Pokud i po tomto výslechu a poučení obviněný na svém odmítavém stanovisku setrvá, zjištěné skutečnosti a veškeré opatřené podklady potřebné k vyhotovení znaleckého posudku jsou dány k dispozici znalci. Poté se zjistí vyjádření znalce, zda předložené podklady jsou dostačující k vyhotovení znaleckého posudku. Teprve po tomto vyjádření znalce, že k spolehlivým diagnostickým závěrům o duševním stavu obviněného je nutno jeho pozorování ve zdravotnickém zařízení, je možno v tomto smyslu rozhodnout. Jak je výše uvedeno (bod 5 tohoto usnesení), policejní orgán provedl veškeré shora uvedené úkony, které přesto nevedly k tomu, aby byl obviněný v potřebném rozsahu znalkyní vyšetřen, aby mohla zpracovat znalecký posudek. Krajský soud má za to, že byly splněny všechny uložené podmínky. Policejní orgán udělal vše proto, aby nemuselo být přistoupeno k omezení osobní svobody obviněného jeho pozorováním ve zdravotnickém zařízení, přesto se pro přístup obviněného vyšetření znalkyní zajistit nepodařilo. Obviněný uvádí, že se znaleckému zkoumání odmítl podrobit, neboť mu nebyl sdělen právní předpis, na základě kterého má být znalecké zkoumání provedeno. Znalkyně i policejní orgán však obviněnému právní rámec znaleckého zkoumání sdělili, uvedli právní předpisy a rozhodnutí, které jsou podkladem pro zpracování znaleckého posudku a jeho vyšetření. Jako poslední možnost zajištění znaleckého posudku je tedy nutno přistoupit k postupu uvedenému v § 116 odst. 2 trestního řádu, aby bylo možno celou věc náležitě objasnit. Jak uvádí okresní soud v bodu 8) napadeného usnesení, obviněný je stíhán pro jednání, kterým si přisvojuje pravomoc úřadů a státního orgánů, když mimo jiné vytváří dokumenty mající charakter rozhodnutí, na nichž používá státní znak České republiky a vystupuje jako její zástupce. Toto jednání nelze v demokratické společnosti akceptovat.

8. Proto se krajský soud ztotožnil se závěry nalézacího soudu a má také za to, že v dané situaci není možno postupovat jinak. Z důvodů shora uvedených tedy krajský soud shledal stížnosti Mgr. Vladimíra Chlupa nedůvodnou, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.
9. Pokud obviněný namítá, že nebylo postupováno v souladu s čl. 38 odst. 2 Listiny, tedy že jeho věc nebyla projednána veřejně a v jeho přítomnosti, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, pak je nutno uvést, že řízení dosud není ve fázi řízení před soudem, na které se bez pochyby Hlava pátá Listiny vztahuje. Dosud je řízení ve fázi přípravného řízení, kdy dochází ke shromažďování důkazů, v okamžiku, kdy se věc bude nacházet ve fázi řízení před soudem, bude vedeno v souladu s čl. 38 odst. 2 Listiny veřejně, obviněný bude mít možnost se ke všem důkazům (včetně znaleckého posudku) veřejně vyjádřit.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 26. ledna 2024

**Mgr. Martin Kaňok, v. r.**  
předseda senátu



Vypracovala:  
Mgr. Ivana Šostáková





RR0556918367U

DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU

Odesílatel:

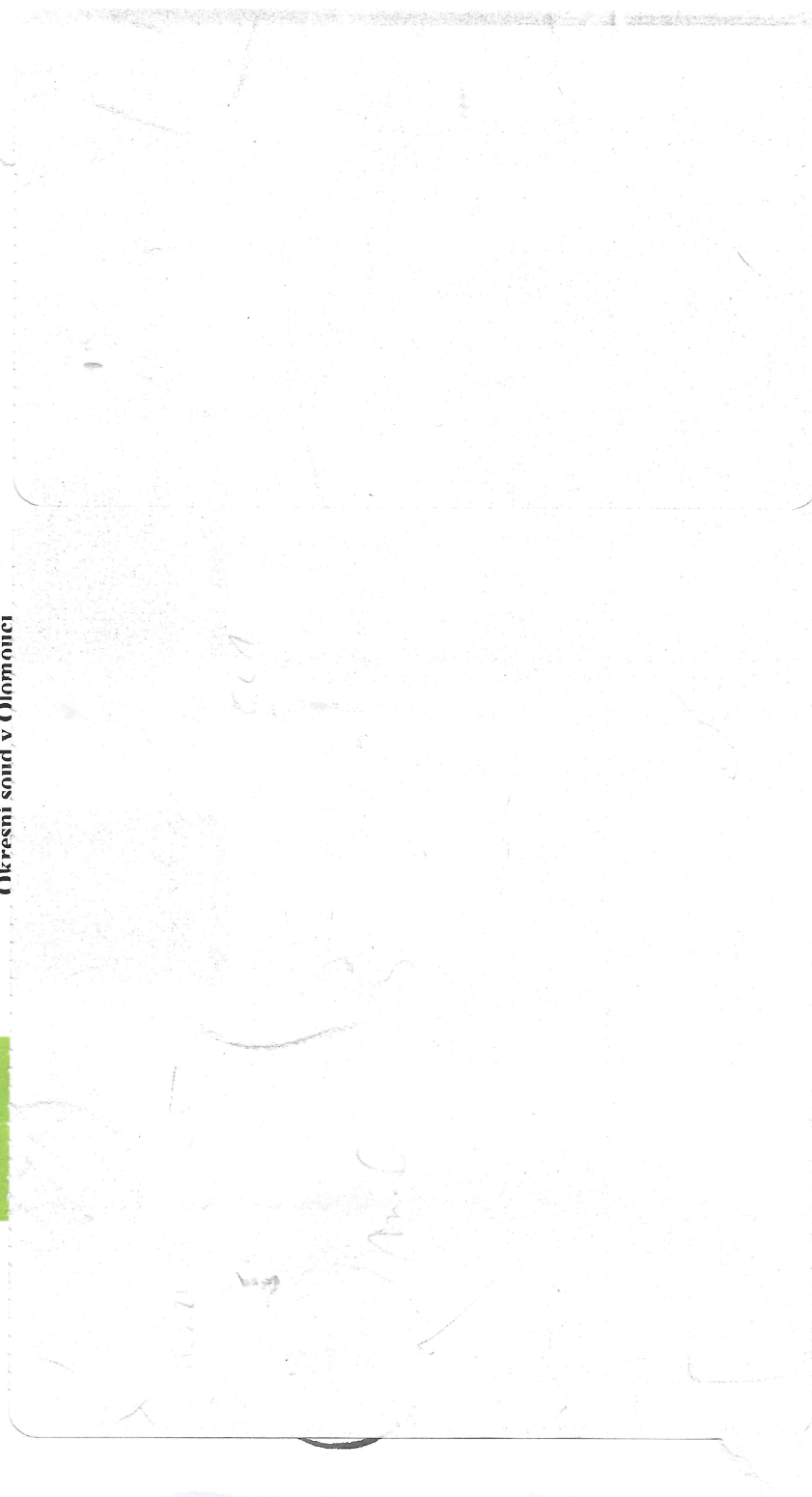
Okresní soud v Olomouci  
Mgr. Vladimír Chlup, 08.04.1970  
Tr. Václavské 14

Adresát:  
1. máje 825/4  
771 98 Olomouc

779 00 Olomouc

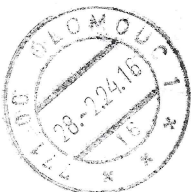
Okresní soud v Olomouci

Místo pro cenu služby



TYPI I.

2705-AMB



*bd*

**Typ I. - Doručování do vlastních rukou (§ 49 odst. 1, 2, 3 o. s. í.)**

**Prohlášení doručujícího orgánu:**

- Přijetí zásilky (písemnosti) bylo odečteno dne .....
- Jméno a příjmení osoby, která zásilku (písemnost) odečetla přijmout .....
- O následcích odeření přijetí zásilky (písemnosti) bylo poskytnuto poučení ústně - předáním písemného poučení.
- Odeření přijetí zásilky (písemnosti) bylo odůvodněno .....
- bez uvedení důvodu.
- K řádnému dodání zásilky (písemnosti) nebyla poskytnuta nezbytná součinnost dne .....
- Jméno a příjmení osoby, která neposkytla nezbytnou součinnost k dodání zásilky (písemnosti) .....
- O následcích neposkytnutí nezbytné součinnosti bylo poskytnuto poučení ústně - předáním písemného poučení.
- Neposkytnutí nezbytné součinnosti spočívalo v .....

- Protože adresát nebyl zastížen a nebylo možné mu zanechat výzvu, zásilka (písemnost) se vrací soudu dne .....
- Protože zásilku (písemnost) nebylo možné po uplynutí 10 dnů vložít do schránky adresáta, vrací se soudu dne .....
- Zásilka (písemnost) byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 28. 2. 2016 a 10. dnem od toho dne se považuje za doručenu.

Jméno a příjmení doručovatele .....



razítko

.....  
podpis doručovatele