

Syn zadržovaného Vladimíra Chlupa ve zkratce sepsal předcházející posloupnost kroků:

- Policista, komisař por. Bc. Robin Zifčák, začal tátu stíhat 14. 11. 2022 pro „přisvojení pravomoci úřadu“, respektive „přisvojení si pravomoci úřadu 1. máje 4“. Té se měl dopustit tím, že se na základě článků 21 a 23 Listiny podílel na správě věcí veřejných. Toto stíhání bylo spuštěno poté, co někdo ze soudu pro Prahu 6 vyjmul část dokumentů z doposud živého spisu a poslal je do Olomouce.
- Pan Zifčák si nikdy nevyžádal zbytek spisu a v protokolu k jednomu z výsledků uvedl, že ho to, co píše táta, nezajímá.
- Následovaly SMS a telefonáty od jisté paní Kučerové, že má tátu vyšetřit. Prý na žádost policie.
- Až poté došlo vyrozumění o přiznání znalce.
 - Tady si neodpustím malou odbočku. Bylo to na konci dubna 2023. Vyrozumění o přibrání znalce bylo doručeno 19. května, ale samotné usnesení je datované do poloviny prosince 2022 s tím, že posudek má být do 28. února 2023. Jestli někoho napadá jiné vysvětlení než falšování spisu, budu rád za tip.
- Následovala předvolání do psychiatrické léčebny ke „znaleckému zkoumání“ bez toho, aniž by bylo řečeno na základě čeho, respektive poučení odkazovalo na § 90 – předvolání k „výslechu“. Předpokládám, že nemusím vysvětlovat, že „znalecké zkoumání“ není totéž co „výslech“ a neodehrává se na stejných místech.
- V mezičase bylo i mámě voláno a Zifčákem vyhrožováno, že tátu na psychiatrii dostane.
- Pak Zifčák začal posílat tátu na psychiatrii dle § 116 odst. 2 trestního řádu, což je pravomoc, kterou policista nemá. Proč toto nebylo řešeno jako přisvojení si pravomoci je otevřenou otázkou.
- Po několika dalších výzvách k dostavení se ke „znaleckému zkoumání“ dle § 90, podal státní zástupce, který doposud na podání neodpověděl, návrh na pozorování v ústavu (§ 116 odst 2). Tento návrh byl soudem zamítnut s tím, že nejprve je nutné
 - zjistit, proč táta odmítá spolupráci
 - toto předat znalci i s dalšími podklady
 - pokud znalci nebude předchozí stačit, můžeme se bavit o nařizování pozorování
- Odpovědí byl ozbrojený přepad z 31. 8. 2023, jehož částečný záznam mám k dispozici. S výmluvou na silniční kontrolu jej násilím sbalili a odvezli do Šternberka ke znalkyni, pak na služebnu.
- I přesto, že zřejmě předchozí body nesplnili a soud to potvrdil, tak nařídili, aby byl pozorován.
- Táta opět podal odpor, přičemž odpovědí mu bylo, že Hlava pátá Listiny se vztahuje jen na řízení před soudem. Stačí být aspoň napůl gramotný, aby bylo zřejmé, že tomu tak není (namátkou jde třeba o presumpci nevinny).
- Od té doby nic nepřišlo – žádné předvolání nebo něco podobného, že se má někdy někam dostavit. Jen volali mámě, že si s ní chtějí dát schůzku, obcházeli rodinu a sousedy. Máma jim vždy říkala, že když něco chtějí ať mu napíší dopis, či ho předvolají, znají jeho adresu.
- V sobotu 6.7.2024 při vyjíždě se synem byli zastaveni silniční kontrolu s tím, že (firemní) auto je v pátrání. Pak přišli s tím, že táta je „hledaná osoba“, pak zjistili, že není. Nakonec přijeli muži v černém, že tátu odvezou. Když se máma ptala na základě čeho, hodili s ní o auto, zaklekli na zemi a spoutali. Tátu odvezli na psychiatrii, kde je aktuálně držen.
- Máma s dědou tam ještě odpoledne jeli, načež jim doktorka sdělila, že táta s vyšetřením souhlasí, že je tam dobrovolně, ale že jej nemohou vidět. Dnes jsme s ním mluvili a k ničemu souhlas nedal.

I kdyby po výše uvedeném měl někdo dojem, že je stávající situace v pořádku, zkuste nahlédnout do toho trestního řádu, kterým se údajně řídí, přesněji do § 36 – jak je možné, že nemá obhájce, když ho musí mít?